



Een onderzoek naar studentenovereenkomsten in 2015
door de Vlaamse Vereniging van Studenten

Inhoudsopgave

Inleiding.....	3
Resultaten	4
Heb je in 2015 betaald gewerkt als student onder een studentenovereenkomst? .	4
Je werkte niet als student.....	5
Was er een specifieke reden waarom je niet werkte als student in 2015?.....	5
Je werkte als student	5
Werkte je in de zomermaanden en/of in het academiejaar?	5
In welke sector(en) werkte je?	6
Hoeveel dagen werkte je in 2015 onder een wettelijk (!) contract?	7
Hoeveel dagen werkte je in 2015 in totaal?.....	8
T-Test gemiddelden	9
Viel het voor dat uren gespreid over verschillende dagen werden opgeteld en slechts één dag werd aangegeven?	10
Je gaf aan dat het voor is gevallen dat uren gespreid over verschillende dagen werden opgeteld en slechts één dag werd aangegeven	12
Onthaal.....	13
Werd bij aanvang van je studentenovereenkomst een onthaal georganiseerd?	13
Je kreeg bij het begin van je studentenovereenkomst een onthaal.....	13
Hoe zou je dit onthaal beoordelen van 1 tot 5?	13
Platform Student@work.be	14
Kende je het platform Student@work.be voor je deze vragenlijst invulde?	14
Je kende het platform Student@work.....	14
Student@work evaluatie.....	14
Hoe zou je het platform Student@work.be beoordelen van 1 tot 5?.....	14
Hoe zou deze website (www.Student@work.be) volgens jou nog verbeterd kunnen worden?	15
Conclusie	16
Bijlage 1 Vragenlijst.....	18
Bijlage 2 T-test	24
Bijlage 3 Crosstab aantal gewerkte dagen in totaal en aantal wettelijk gewerkte dagen	24

Inleiding

De Vlaamse Vereniging van Studenten (VVS) wil in de bestaande discussie over het jobstudentenstatuut een bijdrage leveren. Meer bepaald wil VVS antwoorden geven op enkele vragen in verband met studentenovereenkomsten. Om deze reden werd een vragenlijst opgesteld en verspreid onder de Vlaamse studenten. Om een beeld te kunnen schetsen van hoeveel dagen studenten vandaag gemiddeld werken, werd gevraagd hoeveel dagen studenten wettelijk werkten in 2015 én hoeveel dagen ze in totaal werkten in datzelfde jaar. Aangezien uit exploratief onderzoek bleek dat het voorvalt dat gewerkte uren gecombineerd worden en als één gewerkte dag worden aangegeven, werd ook deze vraag opgenomen in de vragenlijst. Daarnaast werd ook dieper ingegaan op onthaalbeleid en informering door o.a. de website Student@work.

Met deze vragenlijst poogt VVS een beeld te schetsen van de hedendaagse studentenovereenkomsten. Door een absolute garantie op anonimiteit en door werknemer noch werkgever te culpabiliseren, wil VVS een informatieve bijdrage vormen voor de huidige beleidsdiscussie over studentenovereenkomsten. VVS wil wel waarschuwen voor het veralgemenen van de resultaten, aangezien slechts een beperkte steekproef van 602 studenten kon worden getrokken.

- Opstellen vragenlijst

Bij het opstellen van de vragenlijst werd erop gelet objectieve bewoordingen te gebruiken en werd het taalgebruik zeer kritisch overlopen om de antwoorden van de respondenten zo betrouwbaar mogelijk te houden. Bovendien werd de vragenlijst ook voorgelegd aan een externe expert om de objectiviteit van de vragenlijst na te gaan.

Bij de meerkeuzevragen werd ook steeds gepoogd van bestaande literatuur en kennis uit te gaan. Zo werd de vraag naar de sectoren waarin de student werkt, opgesteld naar het voorbeeld van het onderzoek van Randstad¹.

- Verspreiding

De vragenlijst werd vervolgens door VVS en de verschillende Vlaamse studentenraden verspreid via sociale media en e-mail. Hierbij werd er op gelet een zo breed mogelijk publiek aan te spreken. Wel werd de focus gelegd op het verspreiden van de vragenlijst bij studenten die in het jaar 2015 gewerkt hadden, zodat het percentage studenten dat gewerkt heeft mogelijk overschat kan zijn tegenover het percentage studenten dat niet heeft gewerkt.

De vragenlijst kon ingevuld worden van 3/2/2016 tot 9/3/2016. De invulperiode werd bewust beperkt gehouden, zodat er niet meer vertekening zou optreden door vergeeteffecten door de langere periode sinds de studentenovereenkomsten in 2015.

- Representativiteit

Het is van belang de resultaten van deze vragenlijst te kaderen en nuanceren. Ten eerste werden 602 studenten bereikt. Dit steekproefaantal kan ons een indicatie

¹ https://www.randstad.be/content/20a3529b-acc5-4751-bbc3-efaae88a575b/Etudiants_2015_NL.pdf

geven van de studenten in hun arbeidsovereenkomsten maar vraagt ook absoluut om nuancering. Dit aantal bereikte studenten laat ons namelijk niet toe om de resultaten te veralgemenen voor alle Vlaamse studenten en dat wil dit onderzoek dan ook niet doen.

Ten tweede dient ook rekening gehouden te worden met de wijze van verspreiding van de vragenlijst. Deze werd via sociale media op het internet zo breed mogelijk gedeeld, wat vandaag zorgt voor een groot bereik, maar anderzijds ook grote groepen relevante onderzoekspersonen uitsluit. Door het brede gebruik van sociale media bij studenten werd er niettemin voor gekozen om de vragenlijst op deze manier te verspreiden. Deze nuancering dient wel steeds te worden meegenomen.

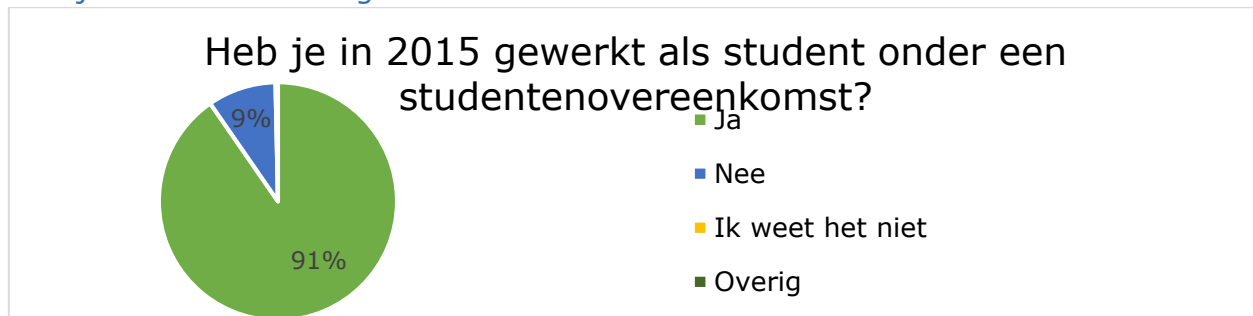
- Variabelen

Respondenten die bij de vraag naar het aantal gewerkte dagen antwoordden buiten de vaste categorieën, werden hierin geplaatst indien mogelijk. Zo werd bv. het antwoord '80 dagen' op de vraag 'hoeveel dagen werkte je in totaal?'- gecategoriseerd als 'meer dan 50 dagen'. Indien de respondent 'ik weet het niet' antwoordde bij de vragen over het aantal gewerkte dagen, werd dit antwoord niet mee opgenomen in de analyses.

Resultaten

In dit deel worden de resultaten van de vragenlijst besproken. In het eerste gedeelte van de vragenlijst werden meer algemene vragen gesteld zoals of en hoeveel de studenten gewerkt hebben. Ook werd gevraagd in welke sector(en) ze werkten en wanneer ze dit vooral deden. Er werd ook dieper ingegaan op de vraag of uren die gewerkt werden over verschillende dagen, gecombineerd werden aangegeven op één dag.

Heb je in 2015 betaald gewerkt als student onder een studentenovereenkomst?

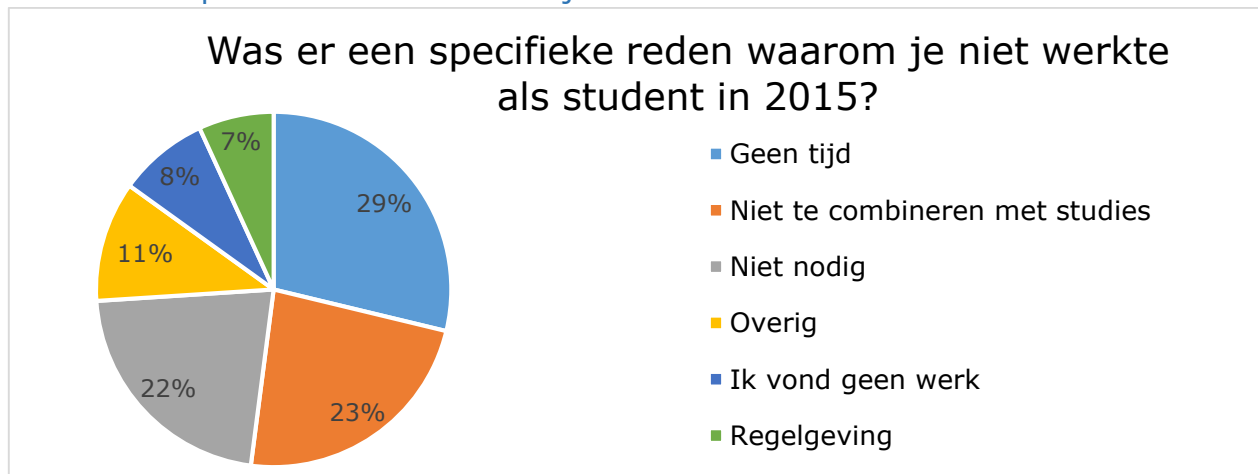


Zoals eerder gezegd in de inleiding werd de vragenlijst verspreid via sociale media en e-mail. De verspreiding gebeurde zo breed mogelijk, al werd wel in de aankondiging van enkele sociale mediaberichten aangegeven dat deze vragenlijst vooral bedoeld was voor studenten die gewerkt hadden in 2015. Doordat ook duidelijk was door de titel van de vragenlijst dat het over studentenovereenkomsten ging, is het ook mogelijk dat studenten die niet gewerkt hebben, deze vragenlijst minder hebben

ingevuld. Het percentage studenten dat gewerkt heeft in 2015 kan dan ook overschat zijn tegenover het percentage studenten dat niet heeft gewerkt.

Je werkte niet als student

Was er een specifieke reden waarom je niet werkte als student in 2015?



Bij deze vraag werd ervoor gekozen de respondenten de mogelijkheid te geven verschillende redenen op te geven. In bovenstaand overzicht is dus te zien hoe vaak een reden voorkomt op het totaal van alle opgegeven redenen (dit waren er dus regelmatig meer dan één per respondent). Hierin blijken de redenen 'geen tijd' en 'niet te combineren met studies' het vaakst vermeld te worden en samen meer dan 50% van de redenen waarom studenten niet werken. Een combinatie van deze redenen werd ook enkele keren vernoemd.

Voor de studenten die aangaven niet te werken werd de vragenlijst hier reeds verzonden. Deze studenten gaven dus geen antwoord meer op de volgende vragen.

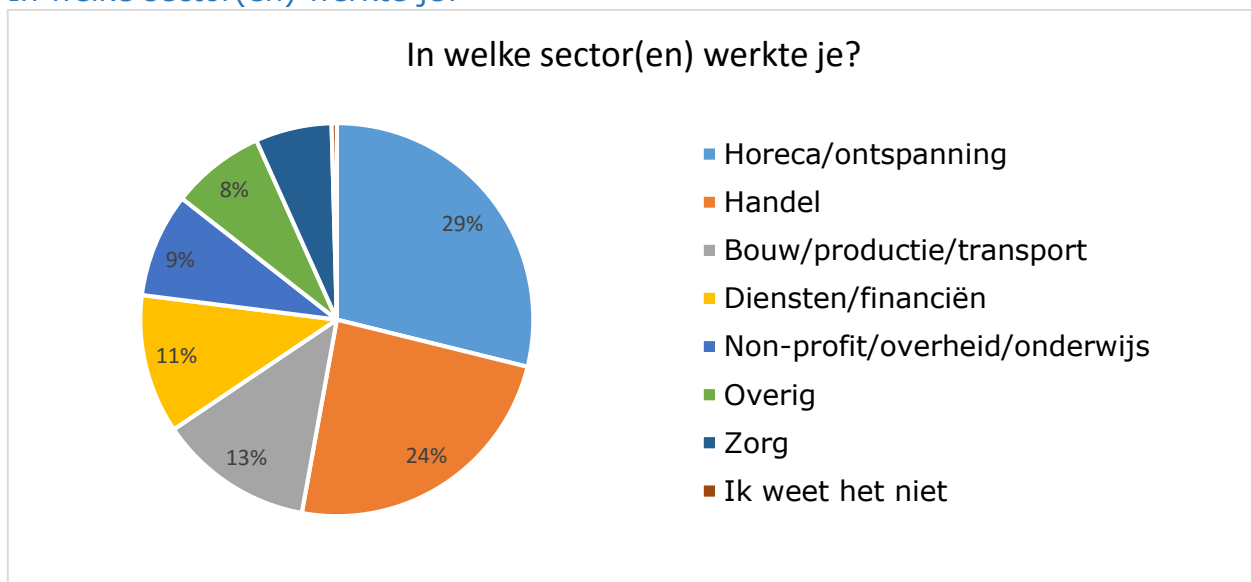
Je werkte als student

Werkte je in de zomermaanden en/of in het academiejaar?



In de steekproef van VVS gaf 43,4% van de 600 respondenten aan dat ze (hoofdzakelijk) doorheen het academiejaar werken (helemaal of 75% of meer van hun studentenovereenkomsten). 42,9% gaf aan (hoofdzakelijk) doorheen de zomermaanden (juli, augustus, september) te werken (helemaal of 75% of meer van hun studentenovereenkomsten). De andere studenten werkten niet of antwoordden met 'overig'.

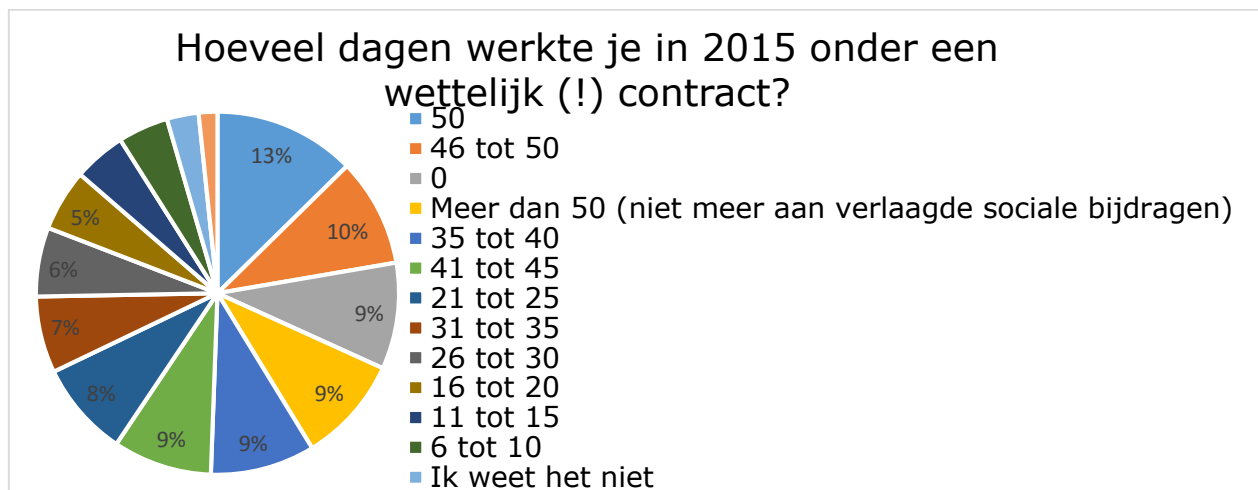
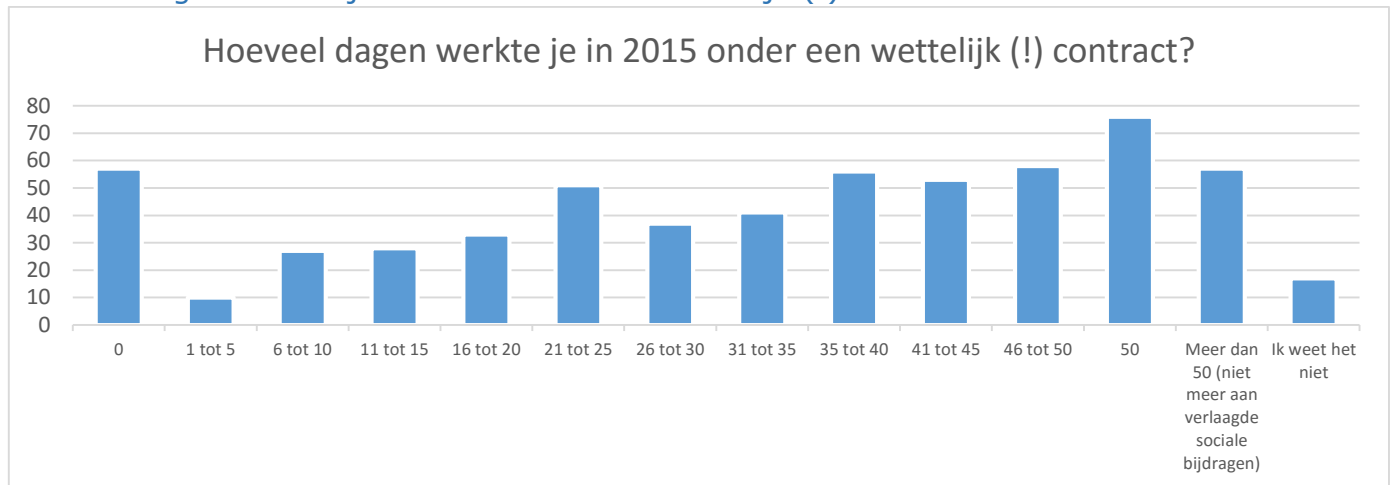
In welke sector(en) werkte je?



Net als bij de vraag naar de redenen waarom er niet gewerkt werd, konden studenten ook hier verschillende mogelijkheden aanduiden. In bovenstaand overzicht is te zien hoeveel studenten in elke sector werken op het totaal van alle opgegeven sectoren (dit waren er dus regelmatig meer dan één per respondent). Combinaties die hier vaak vernoemd werden zijn: 'winkels' met 'horeca/ontspanning',

'horeca/ontspanning' met 'bouw/productie/transport' en 'horeca/ontspanning' met 'diensten/financiën'. Horeca-studentenwerk wordt dus zeer regelmatig en vaker dan andere sectoren, gecombineerd met werk in een andere sector.

Hoeveel dagen werkte je in 2015 onder een wettelijk (!) contract?

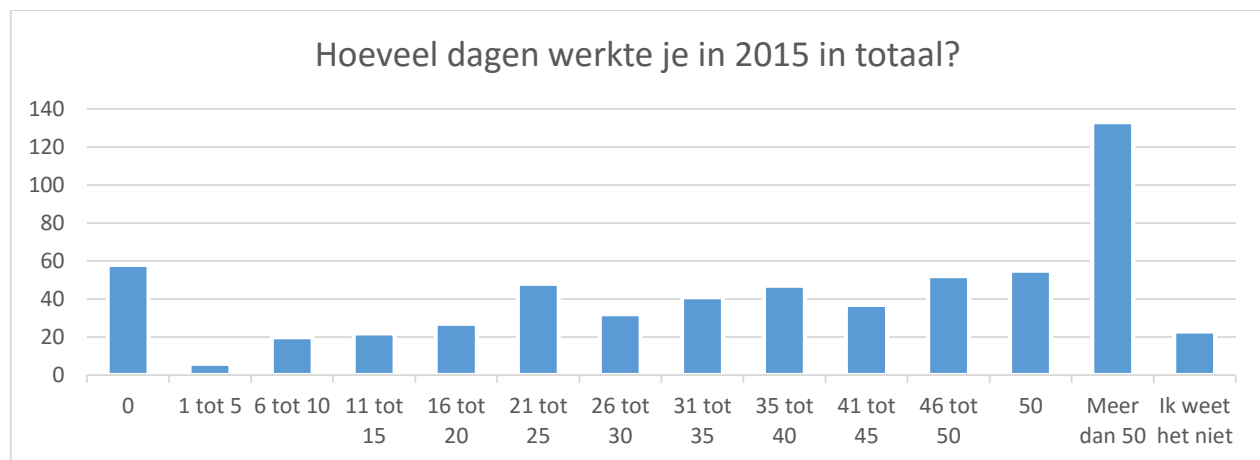


Eerst werd aan de studenten gevraagd hoeveel dagen ze onder een wettelijk contract werkten in 2015. Het woord 'wettelijk' werd hierbij benadrukt en bovendien werd de volgende definitie voorzien: *Hiermee bedoelen we dat je werkgever je wettelijk inschreef en registreerde (aangifte deed) in het arbeidsregistratiesysteem DIMONA, dat je studentenovereenkomst gold voor deze dagen en dat er dus ook dagen afgingen van jouw Student@work-teller. Ook wanneer je op een dag slechts enkele uren hebt gewerkt, tel je dit als een dag.*

Wat opvalt bij deze grafieken is dat 13% van de werkende studenten aangeeft 50 dagen gewerkt te hebben. Dit ligt hoger dan het percentage uit de officiële RSZ-cijfers, terwijl hier naar de wettelijk gewerkte dagen wordt gevraagd. Uiteraard is deze studie te klein om representatief te zijn, maar het kan mogelijk wel interessante vragen opwerpen over de transparantie van contracten voor studenten. Daarnaast

gaf nog eens 13% aan tussen de 46 en 49 dagen te werken, net onder het officiële maximum van 50 dagen aan een RSZ-laag tarief dus. Een kleine 10% van de studenten werkte niet in 2015, het percentage studenten die niet werkten in 2015 kan echter wel beïnvloed zijn door de verspreidingswijze van de vragenlijst, waarbij soms de vraag expliciet gesteld werd aan studenten die werkten in 2015. Een laatste interessante vaststelling is dat 9% van de studenten aangeeft hun contingent van 50 dagen te overschrijden. Dit percentage staat in schril contrast met de 1,23% studenten die volgens de RSZ in 2014 meer dan 50 dagen gewerkt hebben².

Hoeveel dagen werkte je in 2015 in totaal?



Nadat aan de studenten gevraagd werd hoeveel dagen ze wettelijk werkten in 2015, werd ze gevraagd hoeveel dagen ze in totaal werkten. Ook hier werd extra uitleg voorzien: *We bedoelen hiermee dus het totaal van je gewerkte dagen, ook de dagen die niet (!) onder een studentenovereenkomst vielen. Ook wanneer je op een dag slechts enkele uren hebt gewerkt, tel je dit als een dag.*

²http://www.rsz.fgov.be/sites/default/files/binaries/assets/statistics/webstatistics/student/w ebstastic_table_1_students_nl.pdf

Een zeer opvallend resultaat is dat 22% van de studenten zegt meer dan 50 dagen gewerkt te hebben in totaal. Het contrast met het officiële cijfer van de RSZ is groot (1,23% in 2014), maar ook met het percentage studenten dat dit antwoord gaf op de voorgaande vraag. Het percentage studenten dat aangeeft niet gewerkt te hebben is nog iets groter dan bij de vorige vraag. Het verschil tussen dit percentage en het percentage bij de vorige vraag kan verklaard worden doordat deze studenten vermoedelijk de vraagstelling niet volledig begrepen of de vragen naar wettelijk aantal dagen en totaal aantal dagen omdraaiden. Daarnaast gaf telkens 9% aan dat ze 50 dagen in totaal werkten of tussen de 46 en 49 dagen. Ook dit percentage ligt lager dan bij de vraag naar wettelijk gewerkte dagen. Het is mogelijk dat dit verschil in percentage de studenten omvat die wettelijk net binnen hun contingent vallen en in totaal meer dan 50 dagen werkten.

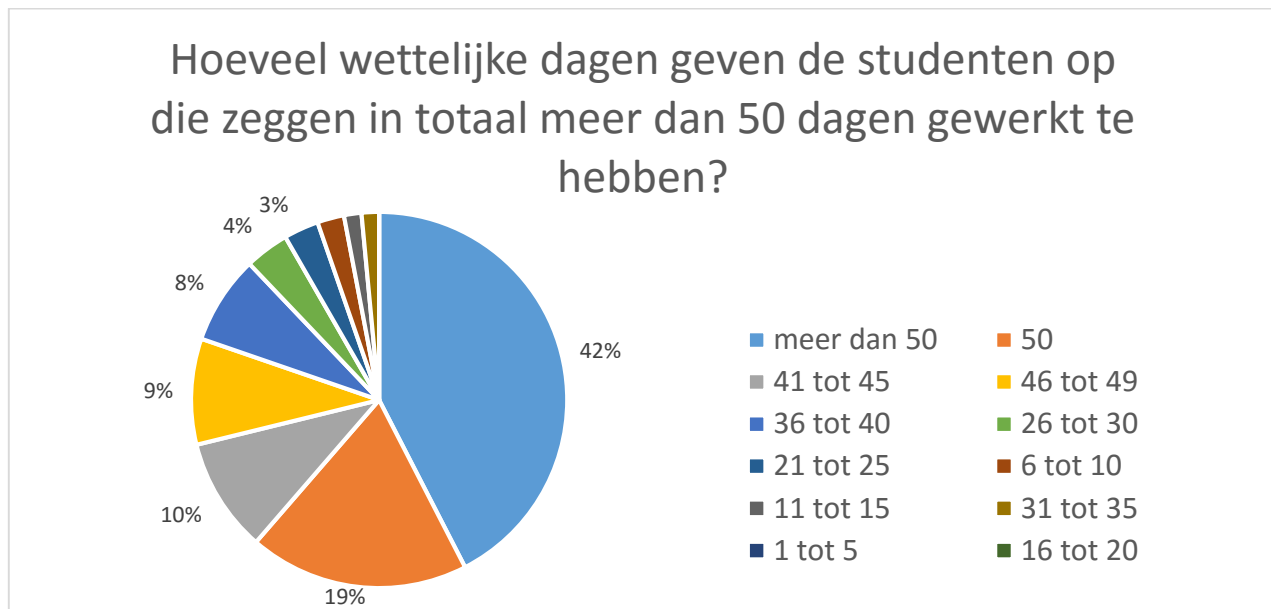
T-Test gemiddelden

Voor beide vragen werd ook het gemiddelde berekend van de antwoorden. Hiervoor werden de variabelen beide gehercodeerd tot het minimale aantal dagen dat elke student aangeeft gewerkt te hebben (zie bij variabelen in de inleiding). Het gemiddelde van het aantal dagen dat de studenten zeggen wettelijk gewerkt te hebben is 34,0. Het gemiddelde van het aantal dagen dat de studenten zeggen dat ze in totaal hebben gewerkt is 36,6. Met behulp van een 2-tailed T-test (terug te vinden in bijlage 2) werd ook nagegaan of deze gemiddeldes significant van elkaar verschillen. Op een betrouwbaarheidsniveau van 0,05 blijkt dit inderdaad zo te zijn. Dit houdt in dat de studenten op de vraag hoeveel dagen ze in totaal hebben gewerkt gemiddeld significant méér dagen antwoorden dan op de vraag hoeveel dagen ze wettelijk hebben gewerkt.

Crosstabel

Wat ook interessant is bij de vergelijking van de antwoorden op deze beide vragen is te kijken naar de combinatie van antwoorden hierop. Door een crosstabel van zowel de antwoorden van de vraag 'hoeveel dagen werkte je in 2015 onder een wettelijk (!) contract' als de vraag 'hoeveel dagen werkte je in totaal?', is het mogelijk te kijken in hoeverre deze antwoorden verschillen of hetzelfde zijn (zie bijlage 3).

Uit de tabel is af te leiden dat de meeste studenten (73,2%) hetzelfde antwoord geven bij de twee vragen. 26,8% of 138 van de 515 studenten gaven echter een verschillende antwoord op deze twee vragen.



Wat ook interessant is bij de vergelijking van de antwoorden op deze beide vragen is te kijken naar de combinatie van antwoorden hierop. Door een crosstabel van zowel de antwoorden van de vraag 'hoeveel dagen werkte je in 2015 onder een wettelijk (!) contract' als de vraag 'hoeveel dagen werkte je in totaal?', is het mogelijk te kijken in hoeverre deze antwoorden verschillen of hetzelfde zijn (zie bijlage 3).

Uit de crosstabel is af te leiden dat de meeste studenten (73,2%) hetzelfde antwoord geven bij de twee vragen. 26,8% of 138 van de 515 studenten gaven echter een verschillende antwoord op deze twee vragen. Bovenstaand taartdiagram geeft aan hoeveel wettelijke dagen de studenten die aangeven in totaal meer dan 50 dagen gewerkt te hebben, gewerkt hebben. Hieruit blijkt dat meer dan 50% van de studenten die in totaal meer dan 50 dagen gewerkt hebben, aangeeft wettelijk juist 50 of minder dagen gewerkt te hebben. Het percentage studenten dat op beide vragen hetzelfde antwoord geeft, ligt in deze categorie dus een stuk lager (42%). Bovendien geeft van deze studenten 19% aan dat ze exact 50 dagen gewerkt hebben. Ondanks het feit dat deze steekproef niet representatief is voor alle Vlaamse studenten, kan dit wel een teken zijn dat de wettelijke cijfers mogelijk niet altijd een compleet beeld schetsen van de studentenarbeid in Vlaanderen.

Viel het voor dat uren gespreid over verschillende dagen werden opgeteld en slechts één dag werd aangegeven?

De volgende vraag werd gesteld omdat studenten die in het huidige systeem op één dag bv. drie uur werken evengoed een dag verliezen als studenten die op één dag acht uur werken. Zowel werkgever als werknemer betalen hun bijdragen dus voor een dag, ook wanneer op die dag niet alle mogelijke uren gewerkt werd. Om dit te vermijden is het dan ook mogelijk dat de uren gespreid over verschillende dagen worden aangegeven als één gewerkte dag. Naast het werken zonder (volledig) contract, is ook dit een mogelijke oorzaak waarom de cijfers van de (wettelijk)

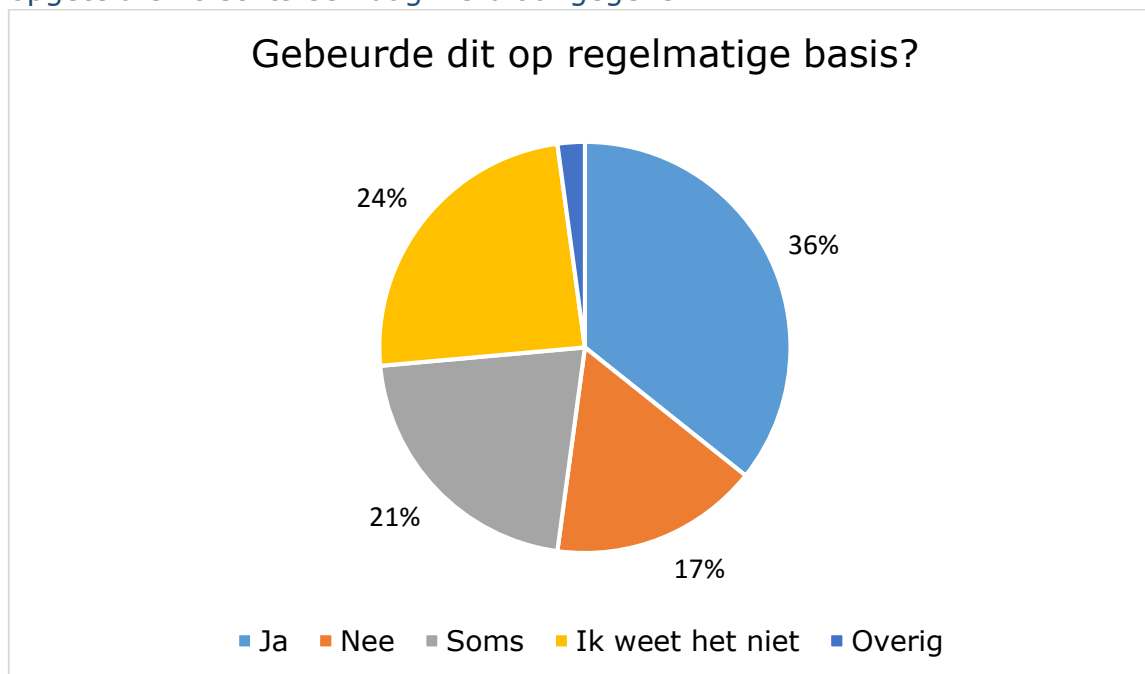
gewerkte dagen van de RSZ kunnen verschillen van deze die de studenten zelf aangeven.



Bij deze

vraag werd nog de volgende verklaring gegeven: 'Bv. Je werkte 4 dagen telkens 2 uur en dit werd doorgegeven als één werkdag van 8 uur.' 19% van de werkende studenten, dat zijn er 103, gaven aan dat het wel eens gebeurde dat uren gespreid over verschillende dagen werden opgeteld en slechts één dag werd aangegeven. Dit is een behoorlijk hoog percentage, en aan hen werd de volgende vraag gesteld of dit op regelmatige basis gebeurde.

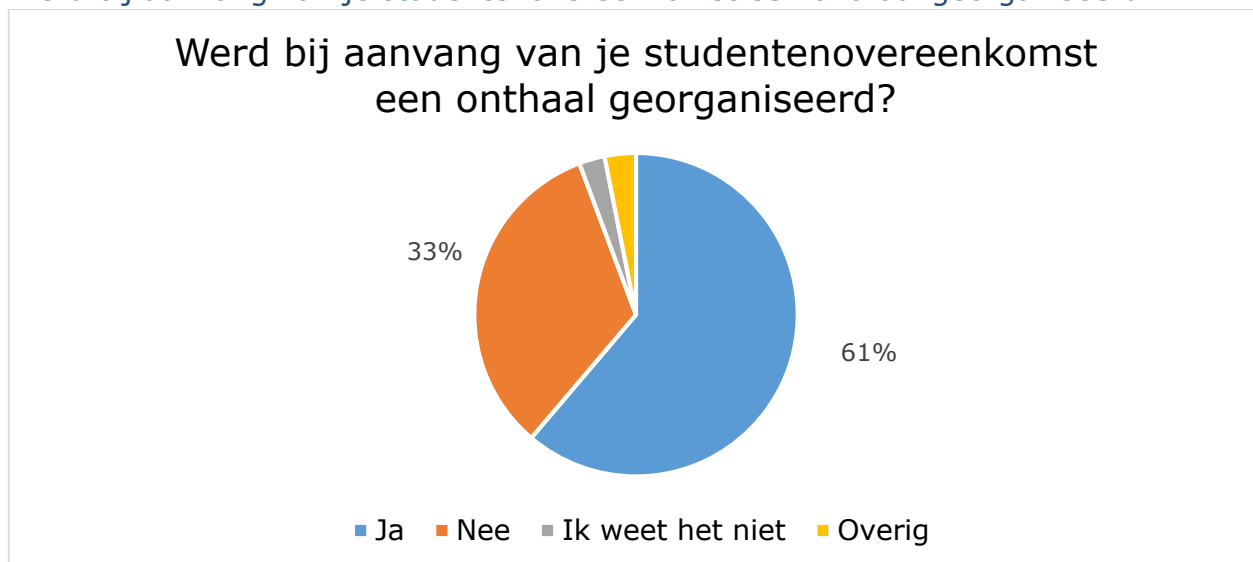
Je gaf aan dat het voor is gevallen dat uren gespreid over verschillende dagen werden opgeteld en slechts één dag werd aangegeven



Bij deze vraag werd nog de volgende verklaring gegeven: '(bv. 4 keer 2 uur werken werd telkens als één werkdag geregistreerd of telkens je na een paar dagen aan 8 uur kwam, werd dit als een enkele werkdag geregistreerd)'. Van de 103 studenten die aangaven dat het wel eens voorviel dat de dagen gespreid over verschillende dagen werden opgeteld en voor slechts één dag werden aangegeven, geeft 36% aan dat dit op regelmatige basis gebeurt. Naast de andere antwoordcategorieën is het hier ook van belang dat 24% antwoordt met 'ik weet het niet.' Dit geeft immers aan dat het niet steeds voor elke werkende student duidelijk is op welke manier dit werk wordt aangegeven.

Onthaal

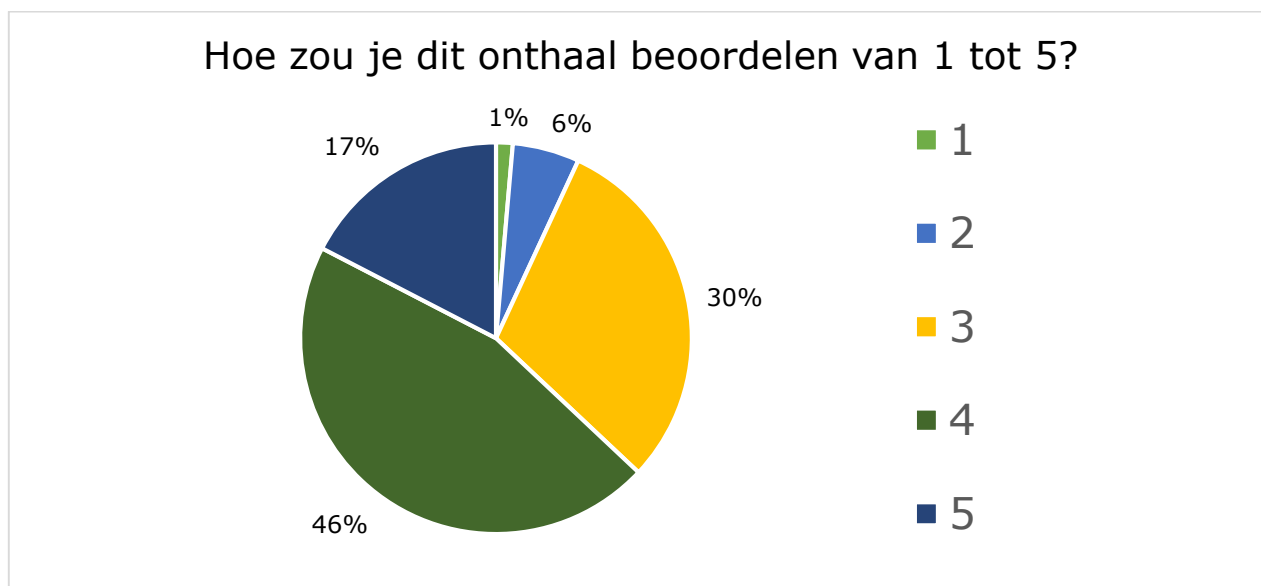
Werd bij aanvang van je studentenovereenkomst een onthaal georganiseerd?



Aan de studenten die gewerkt hebben in 2015 werd ook de vraag gesteld of er een onthaal georganiseerd werd bij aanvang van de studentenovereenkomst. Bij deze vraag hoorde nog de volgende verklaring: '*Hiermee bedoelen we dat je uitleg kreeg over je werk, studentenovereenkomst, uren, inspraakmogelijkheden, afwezigheidsmogelijkheden,...*'. Uit deze antwoorden kunnen we afleiden dat de meerderheid van de studenten onthaald werd in de organisatie waar ze werkten. Eén derde van de studenten geeft echter aan geen onthaal gekregen te hebben.

[Je kreeg bij het begin van je studentenovereenkomst een onthaal.](#)

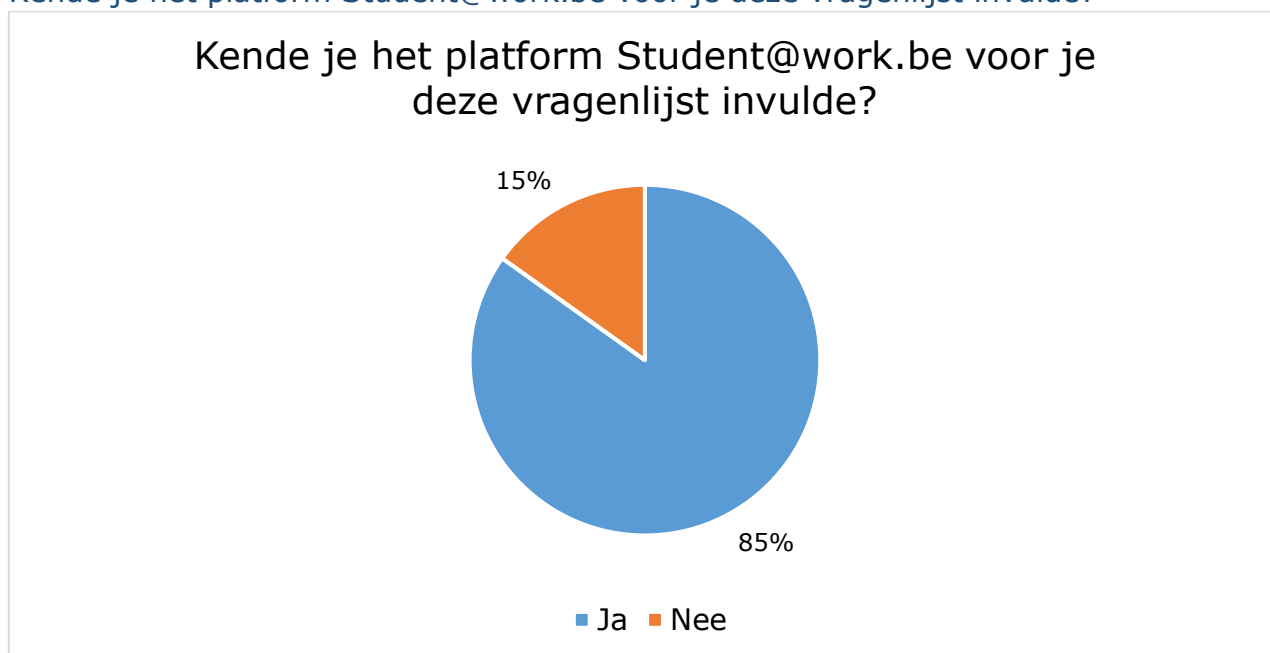
Hoe zou je dit onthaal beoordelen van 1 tot 5?



Van de 362 studenten die een onthaal kregen bij aanvang van hun studentenovereenkomst gaf slechts een minderheid aan dat dit onthaal niet sterk was. Het gemiddelde van alle studenten is 3,7/5. Bovendien geeft 63% hun onthaal een score van 4 of 5 op 5. 7% van de steekproef quoteert hun onthaal met 2 of minder.

Platform Student@work.be

Kende je het platform Student@work.be voor je deze vragenlijst invulde?

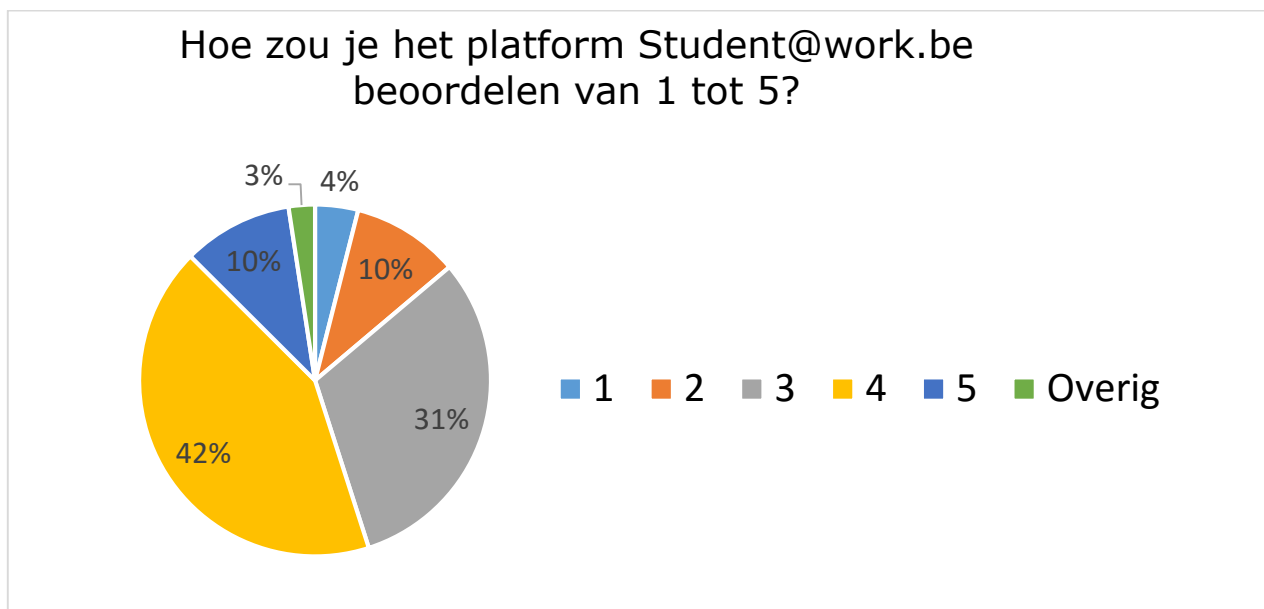


Aan alle studenten die werkten in 2015 werd ook de vraag gesteld of ze het platform Student@work.be al kenden vóór ze deze vragenlijst invulden. Hierop antwoordt 85% dat ze de vragenlijst al kenden en 15% dat ze deze niet kenden. 15% van de studenten die werkten in 2015 geven dus aan de website niet te kennen dat ze nodig hebben om hun attest van overblijvende contingent aan werkdagen af te drukken. Ook hier is zeker de nodige nuancering nodig, mogelijk vergaten de studenten dat ze deze website reeds bezocht hebben of zorgde de positionering van deze vraag in de vragenlijst ervoor dat ze deze vraag minder correct beantwoordden. Niettemin kan deze informatie in de toekomst gebruikt worden om de bekendheid van de website nog te verbeteren.

[Je kende het platform Student@work.](#)

[Student@work evaluatie](#)

[Hoe zou je het platform Student@work.be beoordelen van 1 tot 5?](#)



De studenten die het platform kennen, beoordelen dit gemiddeld met 3,4/5. De grote meerderheid van de studenten (73%) geeft de website dan ook een 3 of 4 op 5. Daarnaast geeft een klein, maar niet-te-verwaarlozen deel van de studenten (14%) een score van 1 of 2 op 5. De volgende vraag naar de studenten toe is dan ook hoe deze website nog verbeterd zou kunnen worden. De categorie 'overig' werd vooral aangeduid door studenten die de website wel kennen, ze vulden de vorige vraag immers bevestigend in, maar hadden deze zelf vaak nog niet bezocht.

Hoe zou deze website (www.Student@work.be) volgens jou nog verbeterd kunnen worden?

Doordat dit een open vraag was, werd de vraag naar werkpunten op een heel variabele manier ingevuld. Een groot deel van de antwoorden gaf algemene positieve of minder positieve feedback op dit platform. Voordat de werkpunten besproken worden, is het van belang aan te geven dat heel veel studenten positieve woorden hadden voor de website. Zo werd o.a. de mobiele applicatie sterk gewaardeerd, en werd verschillende keren geantwoord dat de website al sterk verbeterd is de voorbije jaren. De studenten uit deze steekproef waarderen dus het werk dat reeds gedaan is om dit platform te verbeteren.

De studenten gaven ook verschillende werkpunten voor de website op. Het punt dat het vaakst terugkwam draait rond de inlogprocedure met de id-kaartlezer (ongeveer 79 keer vermeld). De meeste studenten geven aan te begrijpen dat veiligheidsredenen de procedure met de e-id bepalen, maar naast de gebruiksonvriendelijkheid hiervan worden ook verschillende andere problemen aangekaart. Zo zou het inloggen met de e-id niet mogelijk zijn in verschillende webbrowsers en zou dit inloggen ook niet goed werken op de producten van Apple. Verschillende studenten gaven aan dat de inlogprocedure een belangrijke hindernis

vormt om hun contingent te raadplegen. Een aantal keer werd gevraagd of de mogelijkheid bestaat om na x aantal aanmeldingen een alternatieve inlogoptie aan te bieden.

Daarnaast gaf een aantal studenten aan dat de website nog overzichtelijker opgebouwd kan worden om de juiste informatie te vinden. Wat hiermee samenhangt is dat veel studenten aangeven dat ze vaak niet de informatie kunnen terug vinden die relevant is voor hun specifieke situatie. Een heel aantal studenten uit de steekproef pleit dan ook voor een (semi-)automatische individuele informatieschets. Hierin zouden studenten graag kunnen terug vinden hoeveel dagen ze effectief gewerkt hebben en waar, hoeveel dagen er voorbehouden zijn door welke werkgever, hoeveel uren dit inhoudt voor de wettelijke berekening voor het kindergeld, hoeveel geld ze al verdiend hebben en vooral wat al deze verschillende cijfers voor gevolgen hebben naar belastingen, kindergeld en ten laste zijn hebben.

Conclusie

Met deze vragenlijst wil VVS een informatieve bijdrage leveren aan de beleidsdiscussie over studentenovereenkomsten op basis van een beperkte steekproef Vlaamse studenten. Enkele hoofdconclusies hiervan zijn de volgende:

1. In deze steekproef werkte 91% van de studenten in 2015. Dit percentage is mogelijk overschat door de wijze van verspreiding en publiciteit voor de vragenlijst. Een groot deel (samen meer dan 50%) van de studenten die niet werkten in 2015 gaven aan dat ze geen tijd hadden om te werken en dat het niet te combineren is met de studies.
2. Meer dan de helft van alle studenten uit deze steekproef die werkten in 2015, deden dit in de horeca/ontspanningssector of in winkels (samen 53%).
3. 43,4% van de studenten uit deze steekproef die in 2015 gewerkt hebben, deden dit (hoofdzakelijk) tijdens het academiejaar. Het percentage studenten die (hoofdzakelijk) in de zomermaanden werkten, ligt iets lager met 42,9%.
4. Het gemiddelde van het totale aantal gewerkte dagen (36,6) ligt significant hoger dan het gemiddelde van het wettelijk aantal gewerkte dagen (34,0).
5. In deze steekproef gaf 19% van de studenten die werkten in 2015 aan dat gewerkte uren van verschillende dagen gecombineerd werden en als één dag werden aangegeven. 36% van deze groep zei bovendien dat dit regelmatig gebeurde.
6. De meerderheid van de studenten in deze steekproef die werkten in 2015 gaf aan een onthaal gekregen te hebben (61%). Van deze studenten quoteert het overgrote deel dit onthaal ook goed met een gemiddelde van 3,7/5. Eén derde van alle studenten in deze steekproef die werkten in 2015 gaf echter aan géén onthaal gekregen te hebben.
7. De meeste studenten in deze steekproef die in 2015 gewerkt hebben, kenden de website Student@work (85%). Gevraagd naar een evaluatie van deze website is een belangrijk deel positief. Daarnaast pleitten de studenten vooral

voor een eenvoudigere inlogprocedure en meer overzichtelijkheid, liefst in de vorm van een (semi-)automatische individuele informatieschets.

Bijlage 1 Vragenlijst

VVS Anonieme Bevraging Studentenovereenkomsten

Beste student,

In het kader van een passage in het federaal regeerakkoord om de 50 dagen studentenarbeid om te vormen naar een urenregeling willen we jullie graag om meer informatie vragen over jullie studentenovereenkomsten. Hierbij willen we benadrukken dat dit dossier nog in de vroege fases zit. We kunnen dan ook niet garanderen dat deze wijziging er komt.

Om in dit dossier een betrouwbaar beeld te kunnen geven van studentenovereenkomsten vandaag is het van groot belang dat je deze vragenlijst volledig naar waarheid invult. Jouw antwoorden worden hierbij volledig anoniem verwerkt. We vragen je ook niet om persoonlijke gegevens en kunnen je antwoorden dus ook niet verbinden aan jouw identiteit.

Alvast hartelijk bedankt en met vriendelijke groeten,

Vlaamse Vereniging van Studenten (VVS)

Heb je in 2015 betaald gewerkt als student onder een studentenovereenkomst?*

(Niet als vrijwilliger) Voor meer informatie over wat we hiermee bedoelen: <https://www.mysocialsecurity.be/student/nl/over-studentenarbeid/wat-is-studentenarbeid.html>

- Ja
- Nee
- Ik weet het niet
- Anders:

Nee>Pagina 2

Andere>Pagina 3

Je werkte niet als student in 2015

Was er een specifieke reden waarom je niet werkte als student in 2015?*

- Geen tijd
- Niet nodig
- Regelgeving
- Niet te combineren met studies
- Ik vond geen werk
- Anders:

Verzenden vragenlijst.

Pagina 3

Je werkte in 2015 als student.

Werkte je in de zomermaanden en/of in het academiejaar? *

- Zomermaanden (juli, augustus, september)
- Doorheen het academiejaar
- Hoofdzakelijk zomermaanden (75% van je studentenovereenkomsten of meer)
- Hoofdzakelijk doorheen het academiejaar (75% van je studentenovereenkomsten of meer)
- Anders:

In welke sector(en) werkte je?*

Onder welke sectoren kan je je overeenkomsten onderverdelen? Meerdere antwoorden mogelijk.

- Winkels
- Horeca/ontspanning
- Bouw/productie/transport
- Non-profit/overheid/onderwijs
- Diensten/financiën
- Zorg
- Ik weet het niet
- Anders:

Hoeveel dagen werkte je in 2015 onder een wettelijk (!) contract?*

Hiermee bedoelen we dat je werkgever je wettelijk inschreef en registreerde (aangifte deed) in het arbeidsregistratiesysteem DIMONA, dat je studentenovereenkomst gold voor deze dagen en dat er dus ook dagen afgingen van jouw student@work-teller). Ook wanneer je op een dag slechts enkele uren hebt gewerkt, tel je dit als een dag.

- 1-5
- 6-10
- 11-15
- 16-20
- 21-25
- 26-30
- 31-35
- 36-40
- 41-45
- 46-49
- 50
- Meer dan 50 (niet meer aan verlaagde sociale bijdragen)
- Ik weet het niet
- Anders:

50>Pagina 4

Andere antwoorden>Pagina 5

Je werkte als student wettelijk 50 dagen.

Is er een specifieke reden waarom je na 50 dagen stopte met werken als student?*

- Genoeg verdiend/gewerkt
- Je zat aan je maximum aantal werkdagen aan verlaagde sociale bijdragen en je wilde/kon niet verder werken aan normale sociale bijdragen
- Je kon verder werken zonder wettelijke inschrijving in het arbeidsregister
- Je kon niet verder werken omdat je dan je kinderbijslag verloor
- Anders:

Pagina 5

Je werkte als student in 2015.

Hoeveel dagen werkte je in totaal in 2015?*

We bedoelen hiermee dus het totaal van je gewerkte dagen, ook de dagen die niet (!) onder een studentenovereenkomst vielen. Ook wanneer je op een dag slechts enkele uren hebt gewerkt, tel je dit als een dag.

- 1-5
- 6-10
- 11-15
- 16-20
- 21-25
- 26-30
- 31-35
- 36-40
- 41-45
- 46-49
- 50
- Meer dan 50
- Ik weet het niet
- Anders:

Pagina 6 van 11

Je werkte in 2015 als student

Viel het voor dat uren gespreid over verschillende dagen werden opgeteld en slechts één dag werd aangegeven?*

Bv. Je werkte 4 dagen telkens 2 uur en dit werd doorgegeven als één werkdag van 8 uur.

- Ja
- Nee
- Ik weet het niet
- Anders:

Ja>Pagina 7

Andere antwoorden>Pagina 8

Optellen van dagen

Gebeurde dit op regelmatige basis?*

(bv. 4 keer 2 uur werken werd telkens als één werkdag geregistreerd of telkens je na een paar dagen aan 8 uur kwam, werd dit als een enkele werkdag geregistreerd)

- Ja
- Nee
- Soms
- Ik weet het niet
- Anders:

Onthaal

Werd bij aanvang van je studentenovereenkomst een onthaal georganiseerd?

Hiermee bedoelen we dat je uitleg kreeg over je werk, studentenovereenkomst, uren, inspraakmogelijkheden, afwezigheidsmogelijkheden,...

- Ja
- Nee
- Ik weet het niet
- Anders:

Ja>Pagina 9

Andere antwoorden>Pagina 10

Je kreeg bij het begin van je studentenovereenkomst een onthaal.

Hoe zou je dit onthaal beoordelen van 1 tot 5?

Elementen voor een goed onthaal kunnen o.a. zijn: informatie over je werk en omgeving, studentenovereenkomst, uren, inspraakmogelijkheden, afwezigheidsmogelijkheden, informatie over personen waarbij je terechtkan... Waarbij 1 het minst goed is en 5 het beste.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Platform Student@work.be

Kende je het platform Student@work.be voor je deze vragenlijst invulde?

Dit is de website waar je naartoe gaat om je 50-dagen attest te downloaden.

Ja

Nee

Anders:

Ja> Pagina 11

Andere antwoorden>Verzenden vragenlijst

Student@work evaluatie

Hoe zou je het platform Student@work.be beoordelen van 1 tot 5?

Dit is de website waar je naartoe gaat om je 50-dagen attest te downloaden. Waarbij 1 het minst goed is en 5 het beste.

1

2

3

4

5

Anders:

Hoe zou deze website (www.student@work.be) volgens jou nog verbeterd kunnen worden?*

Je reactie is opgeslagen. Hartelijk bedankt om deel te nemen aan deze vragenlijst, zo krijgen we een beter beeld van jullie studentenovereenkomsten!

Bijlage 2 T-test

One-Sample Test

	Test Value = 0					
	T	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
					Lower	Upper
Dagen Totaal	56,967	519	,000	36,62500	35,3620	37,8880
Dagen Wettelijk	52,432	526	,000	33,92030	32,6494	35,1912

Bijlage 3 Crosstab aantal gewerkte dagen in totaal en aantal wettelijk gewerkte dagen

Hoeveel dagen werkte je in 2015 onder een wettelijk (!) contract?		1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46 - 49	50	Meer dan 50 (niet meer aan verlaagde sociale bijdragen)	Totaal	
Hoeveel dagen werkte je in totaal in 2015?	1-5	N	5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	6	
		Rij%	83,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
	6-10	N	1	18	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20
		Rij%	5,0%	90,0%	5,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
	11-15	N	1	4	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22
		Rij%	4,5%	18,2%	77,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
	16- 20	N	1	1	3	22	0	0	0	0	0	0	0	0	27
		Rij%	3,7%	3,7%	11,1%	81,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
	21- 25	N	1	1	1	5	40	0	0	0	0	0	0	0	48
		Rij%	2,1%	2,1%	2,1%	10,4%	83,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
	26- 30	N	0	0	2	1	2	27	0	0	0	0	0	0	32
		Rij%	0,0%	0,0%	6,3%	3,1%	6,3%	84,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
	31- 35	N	0	0	0	2	2	2	33	1	0	0	1	0	41
		Rij%	0,0%	0,0%	0,0%	4,9%	4,9%	4,9%	80,5%	2,4%	0,0%	0,0%	2,4%	0,0%	100%
	36- 40	N	1	0	1	1	2	1	3	36	1	0	0	0	46
		Rij%	2,2%	0,0%	2,2%	2,2%	4,3%	2,2%	6,5%	78,3%	2,2%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
	41- 45	N	0	0	0	0	0	0	1	4	31	0	0	0	36
		Rij%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,8%	11,1%	86,1%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
	46- 49	N	0	0	0	0	0	0	1	1	5	44	0	0	51
		Rij%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%	2,0%	9,8%	86,3%	0,0%	0,0%	100%
50	N	0	0	0	0	0	1	0	1	3	1	47	1	54	
	Rij%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	0,0%	1,9%	5,6%	1,9%	87,0%	1,9%	100%	
Meer dan 50	N	0	3	2	0	4	5	2	10	13	12	25	56	132	
	Rij%	0,0%	2,3%	1,5%	0,0%	3,0%	3,8%	1,5%	7,6%	9,8%	9,1%	18,9%	42,4%	100%	
Totaal	N	10	27	27	31	50	36	40	54	53	57	74	57	515	
	Rij%	1,7%	4,7%	4,7%	5,4%	8,7%	6,3%	7,0%	9,4%	9,2%	9,9%	12,9%	9,9%	100%	